

Sur le type du *Cephalanthus chinensis* Lam.

Neolamarckia, nouveau nom pour *Anthocephalus* auct.

non A. Rich. (*Rubiaceae*)

J. BOSSER

Résumé : Le type du *Cephalanthus chinensis* Lam. est bien l'échantillon se trouvant sous ce nom dans l'herbier Lamarck. Le nom correct de cette espèce est donc bien *Breonia chinensis* (Lam.) Capuron. Il en résulte que *Anthocephalus* A. Rich., basé sur *Cephalanthus chinensis* Lam., devient synonyme de *Breonia* A. Rich. ex DC. Un nouveau nom doit donc être donné à *Anthocephalus* auct. Nous proposons *Neolamarckia* Bosser, qui comprend 2 espèces : *N. cadamba* (Roxb.) Bosser et *N. macrophylla* (Roxb.) Bosser.

Summary : The type of *Cephalanthus chinensis* Lam. is a specimen in the LAMARCK herbarium. The correct name for this species is *Breonia chinensis* (Lam.) Capuron. *Anthocephalus* A. Rich., being based on *Cephalanthus chinensis* Lam., is thus a synonym of *Breonia* A. Rich. ex DC. A new name must be given to *Anthocephalus* auct. *Neolamarckia* Bosser is proposed with two species, *N. cadamba* (Roxb.) Bosser and *N. macrophylla* (Roxb.) Bosser.

Jean Bosser, O.R.S.T.O.M., Laboratoire de Phanérogamie, Muséum national d'Histoire naturelle, 16, rue Buffon, 75005 Paris, France.

Plusieurs auteurs (BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, CAPURON, RIDSDALE) se sont prononcés sur la typification de *Cephalanthus chinensis* Lam. Leurs vues ne sont pas concordantes. Comme j'ai été responsable de la publication de la note de CAPURON sur ce sujet, après la disparition de cet éminent connaisseur de la flore malgache, je m'étais promis de revoir ce problème.

Cephalanthus chinensis a été décrit par LAMARCK dans l'Encyclopédie Méthodique 1 : 678 (1785). L'herbier Lamarck à Paris possède un échantillon que CAPURON considérait comme le type de l'espèce mais que BAKHUIZEN et RIDSDALE ont récusé. Cet échantillon porte plusieurs étiquettes. Une de la main de LAMARCK : « *Cephatanthus* (sic) *chinensis* enc. n^o 2 ». Une autre vraisemblablement de COMMERSON, qui porte une description sommaire en latin et indique comme origine « in horto regio insulae francae », sans nom de récolteur. Une 3^e est de la main de SONNERAT : « c'est le *Morinda* de Chine, arbuste à fleur odorante ». Sur une 4^e étiquette, SONNERAT a encore marqué « *Morinda* de Chine » et, sous ce nom LAMARCK a ajouté « *Cephalanthus* » (sic). Enfin une 5^e étiquette, sans doute de ROEPER, fait mention à « *Nauclea purpurea* Roxb. » et « *Nauclea orientalis* Lamk. ».

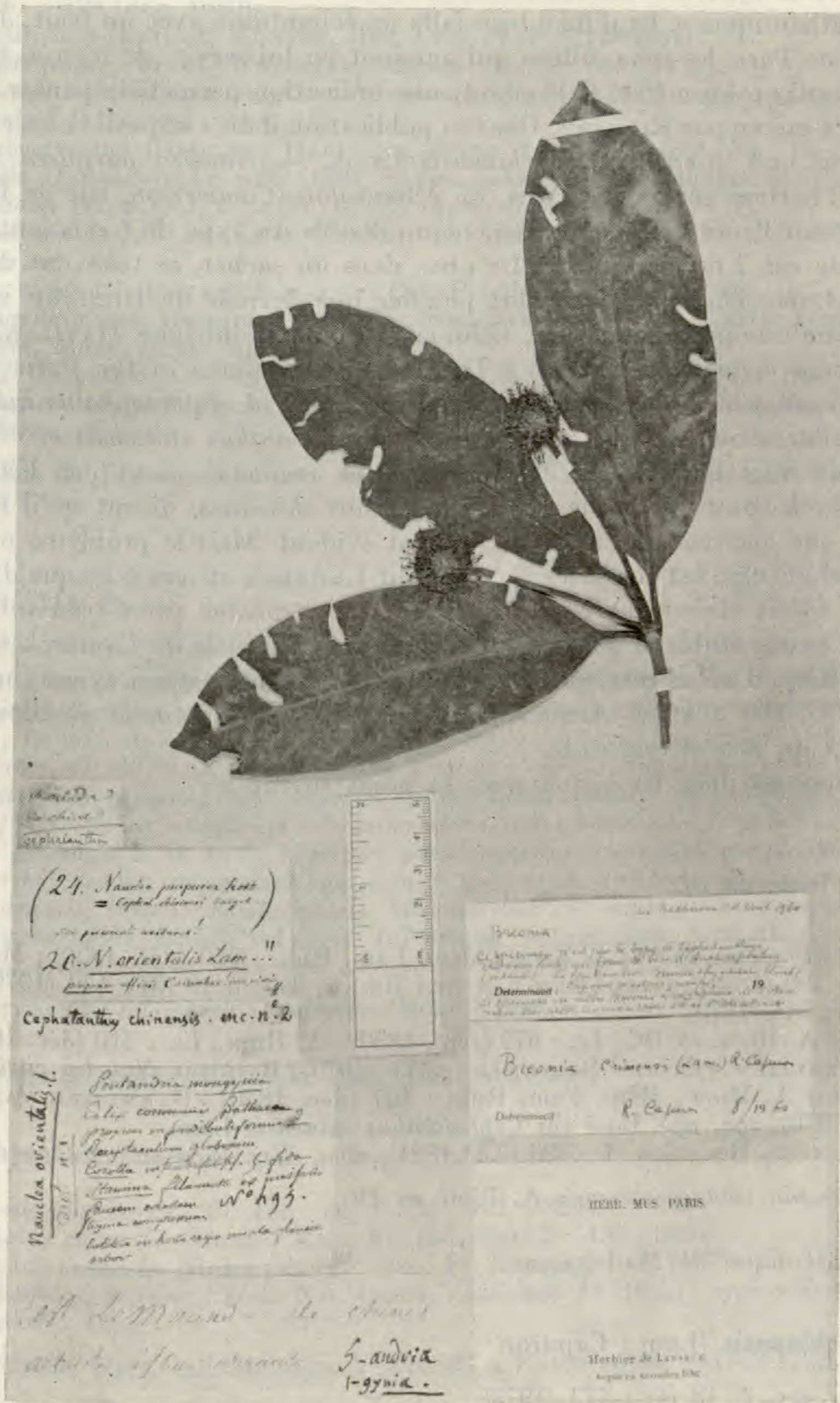
La première chose est de se demander si cet échantillon correspond bien à la description que fait LAMARCK. Cette description ne donne pas beaucoup de caractères mais si

on les confronte un à un avec ceux du rameau fleuri de l'herbier, on s'aperçoit que tous concordent parfaitement avec lui. Certains, comme « feuilles opposées », ne sont pas très significatifs, mais d'autres sont plus précis : « rameaux légèrement tétragones ; feuilles ovales-oblongues, entières et terminées par une pointe mousse ; fleurs en boules de même forme et de même grandeur dans les aisselles des dernières feuilles ». Et, surtout, ce dernier point assez particulier, parfaitement vérifiable sur l'échantillon : « les corolles varient de 4 à 5 divisions et portent 4 à 5 étamines dont les anthères paraissent à leur orifice ». Il me semble que cela ne fait aucun doute et que ce que décrit LAMARCK sous le nom de *Cephalanthus chinensis* est bien l'échantillon se trouvant dans son herbier et nommé ainsi par lui. C'est donc bien le type de son espèce. CAPURON a eu tout à fait raison de placer l'espèce dans le genre *Breonia* et de faire la combinaison *B. chinensis* (Lam.) Capuron.

L'étiquette de COMMERSON correspond certainement aussi à l'échantillon car la description latine qu'elle porte concorde bien avec lui. La récolte a donc été faite à l'« isle de France », vraisemblablement sur un individu venant de Madagascar et cultivé dans un jardin botanique comme à l'époque c'était souvent le cas. La présence dans l'herbier de Paris d'échantillons semblables, vraisemblablement des doubles du type de LAMARCK, dont certains sont annotés « isle de France, Commerson », vient à l'appui de cette opinion.

Que signifie alors l'étiquette de SONNERAT « c'est le *Morinda* de Chine ? » Cela peut simplement vouloir dire que l'échantillon a été vu par SONNERAT et qu'il le rapproche d'une plante qu'il appelle « *Morinda* de Chine ». LAMARCK a pu être abusé par cette indication car il dit dans l'Encyclopédie : « Cet arbre croît à la Chine, aux îles Philippines et dans les Moluques. Monsieur Sonnerat nous en a communiqué des rameaux chargés de fleurs ». Remarquons au passage que ce genre d'erreur a déjà été noté chez LAMARCK (cf. J. GUÉHO, *Adansonia*, sér. 2, 15 : 509-513 (1976), à propos du type de *Phyllica nitida* Lam. ; et H. HEINE, *Adansonia*, sér. 2, 8 : 181-187 (1968), pour *Cordia sinensis* Lam.). Cela s'explique parce que LAMARCK recevait et intégrait dans son herbier des doubles des récoltes de COMMERSON, dont les étiquettes étaient incomplètes, certaines sans indications du nom de récolteur ou même du lieu de récolte. Dans notre cas, il y avait une étiquette indiquant l'origine mais sans le nom de COMMERSON. LAMARCK n'en a pas tenu compte.

Le problème se complique ensuite du fait que A. RICHARD, en 1830, a décrit son genre *Anthocephalus* en le basant sur *Cephalanthus chinensis* Lam. CAPURON, curieusement, ne soulève pas ce point dans sa note bien que, dans un manuscrit sur les Rubiacées de Madagascar, non publié car insuffisamment au point, déposé au Laboratoire de Phanérogamie du Muséum de Paris, il mette *Anthocephalus* en synonymie avec *Breonia*. Depuis RICHARD le nom d'*Anthocephalus* a été appliqué à des plantes asiatiques. Ceci pour 2 raisons : LAMARCK dit qu'il a reçu l'échantillon de SONNERAT venant de Chine (ce qui, comme je l'ai montré, est une erreur) et RICHARD décrit un genre différent de *Breonia* qui se distingue principalement par les caractères du fruit. Ce fruit est effectivement celui des plantes asiatiques que l'on place dans le genre *Anthocephalus*. Mais, remarque essentielle, LAMARCK décrit un échantillon en fleurs et ne parle pas du tout du fruit. Il devient alors évident que RICHARD a utilisé pour décrire *Anthocephalus* d'autres échantillons que celui qui a servi à LAMARCK. A-t-il vu le type de LAMARCK ? Dans sa publication, en 1830, il dit simplement avoir vu « des échantillons authentiques de cette plante ». Il est peu probable qu'il ait vu le type de LAMARCK car l'herbier Lamarck n'était plus en France depuis 1824 date à laquelle il avait été acheté par ROEPER. Cet herbier n'est revenu à Paris qu'en 1886. Même en admet-



Pl. 1. — Photo du type de *Cephalanthus chinensis* Lam. in P-LA.

tant qu'il ait vu le type, il s'est aussi servi d'autres échantillons car il dit lui-même « des échantillons authentiques ». Et il lui a bien fallu un échantillon avec un fruit. J'ai recherché dans l'herbier de Paris les échantillons qui auraient pu lui servir. Je n'en ai trouvé aucun nommé par RICHARD lui-même. Cependant, une indication permet de penser qu'au moins un échantillon a été vu par RICHARD. Dans sa publication il dit : « Species observata : *Anthocephalus indicus* nob. (*Cephalanthus chinensis* Lamk. — *Nauclea purpurea* Roxb.) ». Or il existe dans l'herbier général de Paris, un échantillon (*Commerson*, isle de France) constitué d'un rameau fleuri, vraisemblablement un double du type de *Cephalanthus chinensis* Lam., qui porte ces 2 derniers noms. De plus, dans un sachet, se trouvent des fragments de fruit d'« *Anthocephalus* ». Il est fort possible que l'erreur de RICHARD vienne de cet échantillon manifestement composite. Celui-ci avait aussi intrigué HAVILAND qui, décrivant son *Breonia mauritiana* notait : « There is one specimen in the Paris Herbarium... It is this specimen which has attached to it some heads of *Anthocephalus indicus* and the curious confusion about *Nauclea purpurea* and *Cephalanthus chinensis* ».

BAKHUIZEN VAN DEN BRINK et RIDSDALE ne reconnaissaient pas l'échantillon de l'herbier Lamarck comme type de son *Cephalanthus chinensis*, disant qu'il ne correspondait pas à ce que décrivait RICHARD, ce qui est évident. Mais le problème n'est-il pas de savoir si cet échantillon est conforme à ce que dit LAMARCK et non à ce que dit RICHARD ?

RICHARD ayant clairement basé son genre *Anthocephalus* sur *Cephalanthus chinensis* Lam. (« Nous avons établi ce genre sur *Cephalanthus chinensis* de Lamarck ». Mém. Fam. Rub. : 158, 1830), il en résulte que *Anthocephalus* A. Rich. est un synonyme de *Breonia* A. Rich. ex DC. Par ailleurs, *Anthocephalus* créé vraisemblablement sur des échantillons composites est un *nomen confusum*.

Nous proposons donc les synonymies et noms suivants :

BREONIA A. Rich. ex DC.

Prodr. 4 : 620 (sept. 1830) ; A. RICH., Mém. Fam. Rub. : 210 (déc. 1830) ; Mém. Soc. Hist. Nat., Paris 5 : 290 (1834) ; BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, Taxon 19 (3) : 470 (1970) ; RIDSDALE, Blumea 22 (3) : 544 (1975).

— *Cephalidium* A. RICH. ex DC., l.c. : 672 (sept. 1830) ; A. RICH., l.c. : 210 (déc. 1830) ; l.c. : 290 (1834) ; BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, l.c. : 471 (1970). Basé sur *Nauclea citrifolia* Poiret.

— *Anthocephalus* A. RICH., Mém. Fam. Rub. : 157 (déc. 1830) ; BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, l.c. : 469 (1970), *syn. nov.* Basé sur *Cephalanthus chinensis* Lam.

— *Samana* KUNTZE, Rev. Gen. 1 : 296 (5.11.1891), *nom. illeg.* Basé sur *Anthocephalus* A. Rich.

TYPE : *Breonia madagascariensis* A. Rich. ex DC.

Genre endémique de Madagascar.

Breonia chinensis (Lam.) Capuron

Adansonia, ser. 2, 13 (4) : 472 (1973).

— *Cephalanthus chinensis* LAM., Encycl. Méth. 1 : 678 (1783), *excl. syn.*

— *Anthocephalus chinensis* (LAM.) A. RICH. ex WALP., Rep. 2 : 491 (1843).

— *Nauclea citrifolia* POIRET in LAM., Encycl. Méth. 4 : 435 (1789) ; type : *Commerson s.n.*, Madagascar (holo-, P-LA!).

- *Cephalidium citrifolium* (POIRET) A. RICH. ex DC., Prodr. 4 : 672 (sept. 1830) ; A. RICH., Mém. Fam. Rub. : 210 (déc. 1830).
- *Samana citrifolia* (POIRET) KUNTZE, Rev. Gen. Pl. 1 : 297 (1891).
- *Breonia citrifolia* (POIRET) RIDSDALE, Blumea 22 (3) : 545 (1975).
- *Sarcocephalus richardianus* BAILLON, Adansonia 12 : 312 (1879) ; type : *Chapelier s.n.*, Madagascar (holo-, P-Baillon! ; iso-, P!).
- *Breonia richardiana* (BAILLON) HAVILAND, Journ. Linn. Soc., Bot. 33 : 36 (1897).
- *B. stipulata* HAVILAND, l.c. : 35 (1897) ; type : *Pervillé s.n.*, Madagascar (P).
- *B. mauritiana* HAVILAND, l.c. : 35 (1897) ; type : *Commerson, n° ?* (K).
- *Sarcocephalus richardii* DRAKE in GRANDIDIER, Hist. Pl. Madag. 36 : tab. 457 (1897) ; type : *Grandidier tab. 457*.
- *Cephalina richardii* (DRAKE) PALACKY, Cat. Pl. Madag. 4 : 50 (1906).
- *Breonia havilandiana* HOMOLLE, Bull. Soc. Bot. France 84 : 460 (1937) ; type : *Perrier de la Bâthie 3904*, Madagascar (holo-, P!).
- *B. louvelii* HOMOLLE, l.c. : 461 (1937) ; type : *Louvel 125*, Madagascar (holo-, P!).
- *Anthocephalus indicus* A. RICH., Mém. Fam. Rub. : 158 (déc. 1830), *nom. illeg.* ; basé sur *Cephalanthus chinensis* LAM.

TYPE : Isle de France, sans nom de récolteur, mais vraisemblablement *Commerson* (holo-, P-LA!).

NEOLAMARCKIA Bosser, *nom. nov. pro Anthocephalo* auct., non A. Richard

Arbores ; gemmis vegetativis conicae terminalibus ; foliibus oppositis. Stipulae interpetiolares, caducae. Capitula florifera terminalia, solitaria, sphaerico-compacta, pedunculata. Floribus 5-meris, subsessilibus ; receptaculo ± glabro, ebracteolato ; calice libera, infundibulari, lobis persistentibus, lineari-spatulatis vel ellipticis, externe pubescentibus ; corolla hypocrateriformi, lobis imbricatis. Staminibus in parte superiore tubi insertis, subsessilibus, antheris ovalo-oblongis, basifixis. Stylo longe exserto ; stigmatibus cylindricis vel fusiformibus, apice bilobulatis. Ovario basi biloculari, apice 2-4-loculari ; placentis 2, in tertio superiore parte septorum instructis, simplicibus vel bifurcatis, intra superioribus loculis adscendentibus. Ovulis numerosis. Infrutescenciae globuliformes ; fructibus paulo carnosis, inferne membranaceis, bilocularibus que seminalibus, superne 4-nuculis compositis, nuculis cartaceis, repletis vel cavis, 1-5 semina continentibus. Seminibus parvis, compresso-angulatis, testa membranacea, albumine carnosio ; embryone parvo, cylindrico, apice bilobulato.

ESPÈCE-TYPE : *Neolamarckia cadamba* (Roxb.) Bosser.

DISTRIBUTION : Asie du sud, Pacifique, Australie.

Neolamarckia cadamba (Roxb.) Bosser, *comb. nov.*

- *Nauclea cadamba* ROXB., Fl. Ind., éd. 1, (2) : 121 (1824).
- *Anthocephalus cadamba* (ROXB.) MIQ., Fl. Ind. Bat. 2 : 135 (1856).
- *Sarcocephalus cadamba* (ROXB.) KURZ., For. Fl. Burma 2 : 63 (1877).
- *A. morindaefolius* KORTH., Verh. Nat. Gesch. : 154, tab. 48 (1842) ; type : *Korthals s.n.*, Melintang, Sumatra (L).

TYPE : *Rheede*, Hort. Ind. Malabar. 3 : tab. 33, « Katou-tsjaka » (1678-1703).

Neolamarckia macrophylla (Roxb.) Bosser, *comb. nov.*

- *Nauclea macrophylla* ROXB., Fl. Ind., ed. Carey, 1 : 511 (1832); types : K, BM (d'après HAVILAND).
— *Anthocephalus macrophyllus* (ROXB.) HAVIL., Journ. Linn. Soc., Bot. 33 : 23 (1897).

BIBLIOGRAPHIE

- LAMARCK, 1785. — Encycl. Méthod. 1 : 678.
RICHARD, A., 1830. — Mém. Fam. Rub. : 157-158.
HAVILAND, G. D., 1897. — A Revision of the Tribe Naucleaeae. *Journ. Linn. Soc., Bot.* 33 : 1-94.
BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, R. C., 1970. — Nomenclature and typification of the genera of Rubiaceae-Naucleaeae and a proposal to conserve the generic name *Nauclea* L. *Taxon* 19 : 468-480.
CAPURON, R., 1973. — Sur l'identité du *Cephalanthus chinensis* Lam. *Adansonia*, sér. 2, 13 (4) : 471-473.
RIDSDALE, C. E., 1975. — A synopsis of the African and Madagascan Rubiaceae-Naucleaeae. *Blumea* 22 : 541-553.
RIDSDALE, C. E., 1978. — A Revision of the Tribe Naucleaeae s.s. *Blumea* 24 : 307-366.
AYMONIN, G., 1981. — L'Herbier Lamarck. *Rev. Hist. Sci.* 34 (1) : 25-58.